№ 4г/8-10865/2019

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

город Москва 02 сентября 2019 года

Судья Московского городского суда Клюева А.И., рассмотрев кассационную жалобу Юрина А.А., поступившую в суд кассационной инстанции 02 августа 2019 года, на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2019 года по гражданскому делу по иску Юрина А.А. к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о защите прав потребителя, взыскании денежных средств,

**у с т а н о в и л:**

Юрин А.А. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителя, взыскании денежных средств, ссылаясь на то, что в дополнительном офисе ПАО «Сбербанк России» № 9038/0496 у истца был открыт банковский счет, на котором находились денежные средства. 15.12.2015 г. неустановленное лицо совершило хищение со счета истца 500 000 руб., при этом распоряжений банку о списании денежных средств по требованию третьих лиц истцом не давалось. По указанному факту возбуждено уголовное дело. На претензию о возврате незаконно списанных денежных средств от банка был получен отказ. Со стороны банка не доказано, что им были предприняты достаточные меры, обеспечивающие безопасность используемых им программно-аппаратных средств и исключающие возможность получения конфиденциальных данных клиента, а спорная операция осуществлена исключительно по причине нарушения истцом правил безопасности при использовании пакета услуг. Учитывая изложенное, истец просил суд взыскать с ответчика в его пользу в счет возмещения ущерба возврат снятых неустановленными лицами денежных средств в сумме 500 000 руб., неустойку в соответствии с абз. 1 п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 300 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., штраф в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 450 000 руб.

Решением Измайловского районного суда города Москвы от 27 августа 2018 года в удовлетворении исковых требований Юрину А.А. – отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2019 года решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Юрин А.А. ставит вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2019 года с вынесением по делу нового решения.

Между тем, вопрос о законности и обоснованности оспариваемого апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2019 года не может быть разрешен без проверки законности и обоснованности оставленного им без изменения решения Измайловского районного суда города Москвы от 16 апреля 2019 года.

В соответствии с частью 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как усматривается из судебных постановлений, они сомнений в законности не вызывают, а доводы жалобы в соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального Кодекса РФ не могут повлечь их отмену или изменение в кассационном порядке, в связи с чем оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

Судом установлено, что на основании заявления истца от 05.08.2011 г. на получение карты, между истцом Юриным А.А. и ответчиком ПАО «Сбербанк России» заключен договор банковского обслуживания № 4268186 в форме присоединения истца к Условиям выпуска и обслуживания карт и Тарифам по обслуживанию банковских карт ПАО «Сбербанк России», в соответствии с которым банк предоставил истцу, а истец получил банковскую дебетовую карту Maestro Социальная личная, к которой был подключен экономный пакет услуг «Мобильный банк» по указанному истцом номеру мобильного телефона «».

Для проведения расчетов и учета операций с использованием карты, истцу банком в рамках заключенного сторонами договора был открыт счет № «».

Заключенный между сторонами договор является смешанным, включает в себя, в том числе, условия договора банковского счета и договора выпуска и обслуживания банковской карты. Составными и неотъемлемыми частями заключенного договора являются Условия выпуска и обслуживания карт и Тарифы по обслуживанию банковских карт ПАО «Сбербанк России» (далее – «Условия», «Тарифы»).

При этом, как следует из представленных документов, истец своей подписью в заявлении на получение банковской карты подтвердил, что ознакомлен с Условиями выпуска и обслуживания карт и Тарифами по обслуживанию банковских карт ПАО «Сбербанк России», с Памяткой держателя банковской карты, с Памяткой безопасности использования банковской карты, с Руководством по использованию услуги «Мобильный банк».

Таким образом, между сторонами с соблюдением письменной формы был заключен договор посредством акцепта банком предложения (заявления) истца, содержащегося в заявлении на получение карты, «Условиях» и «Тарифах», включающих все существенные условия договора.

При заключении договора до истца были доведены также условия и правила использования банковской карты, в том числе о совершении операций с ПИН-кодом, через удаленные каналы обслуживания, в том числе, с использованием «Мобильного банка», через систему «Сбербанк Онл@йн».

Истец использовал полученную банковскую карту, в том числе, дистанционно через систему «Сбербанк Онл@йн», совершил открытие вклада (счет № «»), по которому проводились приходные и расходные операции.

Обращаясь в суд с данным иском, истец указал на то, что 15.12.2015 года с его счета, открытого в Дополнительном офисе ПАО «Сбербанк России» № 9038/0496, неустановленными лицами были списаны без его распоряжения денежные средства в общей сумме 500 000 руб.

По данному факту на основании сообщения о преступлении (КУСП № 4798 от 14.03.2017 г.) Постановлением следователя СО ОМВД России по району Измайлово г. Москвы от 20.03.2017 г. возбуждено уголовное дело № 11701450045000223 по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, в отношении неустановленного лица, совершившего хищение у Юрина А.А. со счета в ПАО «Сбербанк России» денежных средств в размере 500 000 руб.

Постановлением следователя СО ОМВД России по району Измайлово г. Москвы от 24.04.2017 г. Юрин А.А. признан потерпевшим по указанному уголовному делу.

Постановлением следователя СО ОМВД России по району Измайлово г. Москвы от 20.05.2017 г. предварительное следствие по указанному уголовному делу приостановлено, в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Списание указанной суммы со счета истца произведено банком на основании распоряжений, совершенных через мобильное приложение системы «Сбербанк Онл@йн», с использованием СМС-пароля для входа в личный кабинет через указанный истцом номер мобильного телефона.

Согласно условий заключенного между сторонами договора, вход в систему «Сбербанк Онл@йн» возможен чрез интернет-браузер или мобильное приложение, установленное на телефоне клиента, при этом, при использовании удаленных каналов доступа «Мобильный банк», «Сбербанк Онл@йн» к своим счетам, клиенты идентифицируются посредством номера мобильного телефона, логина, постоянного или одноразового паролей, которые являются аналогом подписи клиента.

Как видно из представленных документов, из Условий выпуска и обслуживания карт следует, что действие договора банковского обслуживания регулируется Условиями банковского обслуживания физических лиц и распространяется на счета карт, открытые, как до, так и после заключения договора, а также на вклады и иные услуги.

Клиенту предоставляется возможность проведения банковских операций через удаленные каналы обслуживания, в частности систему «Сбербанк Онл@йн».

Подключение держателя к услуге «Сбербанк Онл@йн» осуществляется при условии наличия у держателя действующей карты, подключенной к услуге «Мобильный банк».

Подключение клиента к услуге «Мобильный банк» осуществляется на основании волеизъявления клиента на подключение к услуге «Мобильный банк».

Клиент несет ответственность по операциям, совершенным в сети Интернет с использованием полученных одноразовых паролей, а также по операциям, совершенным через систему «Сбербанк Онл@йн».

При этом, клиент соглашается с тем, что банк не несет ответственности за убытки, понесенные клиентом в связи с использованием им системы «Сбербанк Онл@йн», в том числе, убытки, понесенные в связи с неправомерными действиями третьих лиц.

Документы в электронной форме, направляемые клиентом банку через систему «Сбербанк Онл@йн», после положительных результатов аутентификации и идентификации клиента, считаются отправленными от имени клиента. Указанные документы являются основанием для проведения банком операций, заключения договоров (сделок) и совершения иных действий от имени клиента.

Как следует из представленных документов, списание денежных средств 15.12.2015 г. со счета вклада истца на счет карты истца и далее со счета карты истца на счет зачисления № «», принадлежащий третьему лицу, производилось через мобильное приложение «Сбербанк Онл@йн» с идентификацией истца по номеру его мобильного телефона.

Факт совершения оспариваемых истцом операций подтвержден протоколами проведения операций согласно «Условий», с использованием пароля и номера мобильного телефона истца, что согласно Условиям предоставления услуги «Сбербанк Онл@йн» является аналогом собственноручной подписи клиента.

Из представленных документов видно, что после успешного входа в систему «Сбербанк Онл@йн» с использованием персональных средств доступа к удаленному каналу обслуживания, были произведены спорные банковские операция по счетам истца. Спорные банковские операции были произведены с использованием персональных средств доступа к удаленным каналам обслуживания для распоряжения своими счетами, которые в соответствии с Условиям банковского обслуживания физических лиц держатель карты обязан не сообщать третьим лицам, предпринимать меры для предотвращения их утраты, и от имени истицы, в связи с чем у ответчика не было оснований для отказа в проведении спорных операций.

Использование персональных средств доступа при проведении спорной операции через систему «Сбербанк Онл@йн» правомерно было расценено ответчиком как совершение всех операций самим истцом, что влечет обязанность банка исполнить поступившие от истца распоряжения.

При этом, на момент совершения спорных операций у банка отсутствовали сведения, что данные операции проводит не истец, что карта или идентифицирующие данные истца (логин, пароль) скомпрометированы.

Истец обратился в банк об оспаривании операций лишь 17.12.2015 г.

Разрешая данный спор, суд первой инстанции, руководствуясь ст. ст. 160, 309, 310, 845, 847, 850, 854 ГК РФ, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, с учетом установленных обстоятельств, имеющих значение для дела, пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, исходя из того, что на момент осуществления спорных операций банковская карта истца не была заблокирована, списание денежных средств происходило через мобильное приложение, идентифицированное банком по мобильному номеру клиента, в связи с чем необоснованное списание денежных средств по вине ответчика установлено не было.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции согласилась, указав на то, что они основаны на правильном применении норм материального, процессуального права и представленных сторонами доказательствах, которые исследованы судом и им в решении суда дана надлежащая правовая оценка.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны его выводы об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Как верно указал суд апелляционной инстанции, решение суда первой инстанции полностью соответствует требованиям данной нормы процессуального права.

Судебная коллегия рассмотрела доводы истца о том, что истец услугами системы «Сбербанк Онл@йн» никогда не пользовался, его телефонный аппарат не имеет технической возможности установить систему «Сбербанк Онл@йн», не приняв их во внимание, поскольку вход в систему «Сбербанк Онл@йн» возможен не только через мобильное приложение, но и через интернет-браузер и для использовании удаленных каналов доступа «Мобильный банк», «Сбербанк Онл@йн» достаточно номера мобильного телефона, логина, постоянного или одноразового паролей, которые являются аналогом подписи клиента, поступающие на телефон с данным мобильным номером в виде СМС- сообщений, в то время, доказательств не поступления постоянного или одноразового паролей на телефонный номер истца в виде СМС-сообщений по спорным операциям, а также сведений о том, что сведения содержащиеся в СМС-сообщениях не стали известны третьим лицам, материалы дела не содержат.

Признала несостоятельными судебная коллегия и доводы истца о не истребовании судом доказательств, указав на то, что данные доводы основаны на неверном толковании норм процессуального права.

В соответствии со [ст. 56](consultantplus://offline/ref=9AD8272762922FCBC50611F327C81C9DE2441DCADE2A5903C4FABD486F7624C78B13A44D5F9E60A3E065BC01FFBD751564106B47C99352DFFFBCV) ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями [п. 3 ст. 123](consultantplus://offline/ref=9AD8272762922FCBC50611F327C81C9DE34D1EC6D57D0E0195AFB34D67266CD7C556A94C5A9A60AEB43FAC05B6E87C0B600B7540D790F5BBV) Конституции Российской Федерации и [ст. 12](consultantplus://offline/ref=9AD8272762922FCBC50611F327C81C9DE2441DCADE2A5903C4FABD486F7624C78B13A44D5F9E62A0E365BC01FFBD751564106B47C99352DFFFBCV) ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Разрешая данный спор, суд первой инстанции, дав оценку собранным по делу доказательствам в соответствии со [ст. 67](consultantplus://offline/ref=9AD8272762922FCBC50611F327C81C9DE2441DCADE2A5903C4FABD486F7624C78B13A44D5F9E60ACE765BC01FFBD751564106B47C99352DFFFBCV) ГПК РФ и с учетом требований закона, верно исходил из того, что истцом не представлено относимых, допустимых и достоверных доказательств, свидетельствующих о списании денежных средств со счета истца по вине ответчика.

Таким образом, учитывая требования закона и установленные судом обстоятельства, в связи с недоказанностью заявленных истцом требований, суд пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме.

Оснований для иного вывода нет.

Выводы оспариваемых по делу судебных постановлений являются правильными, судом первой и апелляционной инстанции мотивированы, оснований для признания их неправильными не имеется.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, правом на которую суд кассационной инстанции не наделен.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 381, 383 Гражданского процессуального кодекса РФ,

**о п р е д е л и л :**

в передаче кассационной жалобы Юрина А.А. на решение Измайловского районного суда города Москвы от 27 августа 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2019 года по гражданскому делу по иску Юрина А.А. к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о защите прав потребителя, взыскании денежных средств, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - отказать.

**Судья Московского городского суда А.И. Клюева**